



Grille d'expertise — *Revue de musicologie*

Le comité de lecture de la *Revue de musicologie* vous remercie d'avoir accepté de mettre vos compétences scientifiques au service de l'expertise d'un article.

Cette expertise est anonyme : seuls le rédacteur-en-chef et le secrétaire de rédaction connaissent l'identité des experts. La grille d'évaluation, qui permet d'accélérer le processus d'expertise, n'est qu'un outil pour vous permettre de synthétiser vos commentaires. Vous êtes libres de répondre ou non aux questions ou critères qui sont proposés : aucun ne revêt un caractère obligatoire hormis la mention du titre de l'article, de votre nom (qui sera supprimé en cas de diffusion à l'auteur) et l'appréciation finale. Il vous est également possible de proposer, pour chacune des questions, des commentaires plus ou moins développés, qui peuvent recourir au style télégraphique.

Nous attirons votre attention sur le fait que cette expertise est susceptible d'être communiquée en partie ou intégralement à l'auteur, notamment en cas de refus de publication (sous couvert d'anonymat) : il convient donc d'en bannir toute formulation désobligeante ou blessante.

Avec nos chaleureux remerciements,

Pour les comités de rédaction et de lecture de la *Revue de musicologie*,

Yves Balmer, Rédacteur en chef (yves.balmer@ens-lyon.fr)

Thomas Soury, Secrétaire de rédaction (sfmusico@club-internet.fr)

Première section : Identification de l'article et du rapporteur

A. 1. Titre de l'article expertisé

A. 2. Nom et prénom du rapporteur

A. 3. Votre expertise pourrait-elle être, pour une raison ou une autre, biaisée par un conflit d'intérêt ? (connaissance de l'auteur de l'article alors même qu'il est anonyme, travail en cours sur les mêmes sources...)

oui

non

A. 4. Avez-vous déjà expertisé cet article pour une autre revue ?

oui

non

Deuxième section : Appréciation générale de l'article

Cette section vise à donner une vue très générale de votre intérêt pour l'article. Un seul espace est laissé à la fin de cette section pour des commentaires éventuels ; vos appréciations précises seront demandées dans la section suivante.

B. 1. Globalement, diriez-vous que la lecture de cet article vous a intéressé ?

oui

non

B. 2. La qualité de cet article est-elle, selon-vous, au niveau d'une revue à audience internationale ?

oui

non

B. 3. Y a-t-il adéquation entre la longueur de l'article et son contenu ?

oui

non

B. 4. Cet article pourrait-il poser des problèmes d'ordre déontologique ? (citations partielles, résultats fictifs, plagiat...)

oui

non

B. 5. Commentaires éventuels

Troisième section : Appréciation détaillée de l'article

Il vous est proposé d'évaluer chacun des critères suivants par une appréciation et un commentaire. Ce dernier sera communiqué à l'auteur de l'article, soit pour lui proposer des pistes d'amélioration de son texte, soit comme justification du refus. Le menu déroulant contient les appréciations suivantes : Excellent, Satisfaisant, Passable, Insuffisant.

C. 1. Intérêt scientifique du contenu ; originalité du sujet ; profondeur des conclusions

Commentaires

C. 2. Clarté de la problématique et de l'objet du propos

Commentaires

C. 3. Clarté de la démonstration et de son déroulement ; pertinence et logique de l'argumentation ; qualité du plan

Commentaires

C. 4. Qualité d'analyse des sources (musicales ou non) ; pertinence des méthodologies analytiques

Commentaires

C. 5. Qualité et pertinence de l'appareil critique, des références et de la bibliographie Précisez les orientations bibliographiques ou les références qui vous semblent manquer. Prenez en compte la clarté du positionnement de l'article par rapport aux travaux antérieurs sur le sujet

Commentaires

C. 6. Qualité de la langue et de l'expression écrite

Commentaires

C. 7. Qualité de présentation du texte. Les normes de la *Revue de musicologie* ont-elles été suivies? Le titre est-il bien choisi par rapport au contenu du texte? Les figures vous semblent-elles correctement légendées? Le résumé remplit-il sa fonction au regard du contenu de l'article?

Commentaires

C. 8. Appréciation générale ; impact scientifique de l'article

Commentaires

Quatrième section : Synthèse de l'évaluation

D. 1. Pouvez-vous synthétiser les points forts de l'article (3 maximum) ? [Vous pouvez utiliser un style télégraphique]

D. 2. Pouvez-vous synthétiser les points faibles de l'article (3 maximum) ? [Vous pouvez utiliser un style télégraphique]

D. 3. Quels conseils donneriez-vous à l'auteur pour améliorer son texte, et notamment les points faibles pointés précédemment ? [Vous pouvez utiliser un style télégraphique]

D. 4. Évaluation générale de l'article, proposition au comité de lecture de la Revue de musicologie.

Publication

Publication sous réserve de légères modifications

Publication sous réserve de modifications majeures

Refus de publication

Commentaires éventuels

Merci de votre contribution à la *Revue de musicologie*